BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3254-10/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva broj NXN-158/21-Ž-3 od 17.11.2021. godine, izjavljenu zbog šutnje administracije u postupku javne nabave: Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 13.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se predmetni postupak javne nabave u cijelosti:
   - Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-3-34/21 od 01.09.2021. godine i Ispravkom obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine
   - Odluka o dodjeli ugovora broj 02-19-1221-1/21 od 28.09.2021. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni tijekom predmetnog postupka javne nabave.

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 17.11.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 10.09.2021. godine, izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

4. **Obavezuje se** ugovorno tijelo Općina Tomislavgrad da žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Općina Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad, za koji je Obavijest o nabavi broj 665-7-3-26-3-34/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 01.09.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine. Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu zbog šutnje administracije, koja je kod ovog tijela zaprimljena 22.11.2021. godine. Ugovorno tijelo dostavilo je ovom tijelu dana 02.12.2021. godine izjašnjenje na navedenu žalbu broj 02-19-1221/21 od 30.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 14.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 26.10.2021. godine putem redovne pošte zaprimili smo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine kojim se usvaja žalba Žalitelja, a čiji dispozitiv glasi: „1. Usvaja se žalba žalitelja izjavljena na Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, te se isto poništava zajedno sa Ispravkom obavijesti broj 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine.

2. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje po žalbi od 10.09.2021. godine, te odlučivanju o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine, zastupanog po punomoćniku/odvjetniku (...)

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (...)

4. 0 povratu sredstava (...)“

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi je konačno i izvršno.

Od donošenja Rješenja Ureda za razmatranja žalbi do dana predaje ove žalbe prošlo je više od 25 dana, a Ugovorni organ nije postupio prema Rješenju Ureda za razmatranja žalbi br. JN2-03-07-1-2662- 8/21 od 21.10.2021. godine, niti je donio novu odluku.

U preambuli navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi je navedeno da se isto donosi na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

Članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine je propisano:

„(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.“

Za nepostupanje po Rješenju URŽ, a što je u konkretnom Ugovorni organ učinio, članom 116. stav (2) tačka (n) je kao prekršajna odredba propisana novčana kazna za Ugovorni organ, a stavom (3) istog člana predviđena je novčana kazna i za odgovorno lice u ugovornom organu.
S obzirom na činjenicu da je od dana donošenja Rješenja URŽ-a br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine prošlo dosta vremena, tačnije više od 25 dana, u toku kojih je Ugovorni organ trebao donijeti novu odluku, a isti to nije učinio, niti je isti postupio u skladu sa nalogom i uputama iz konačnog i izvršnog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, to predlažemo, da Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar uvaži u cijelosti ovu žalbu zbog ćutanja uprave i da u skladu sa članom 234. Zakona o upravnom postupku BiH Naloži Ugovornom organu da u roku od 5 dana donese odluku, naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnenju navodi sljedeće:
Da dostavlja izjašnjenje o razlozima za nedonošenje odluke po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine.
Danom zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, kojim se usvaja žalba NEXEN d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Rješenje ugovornog tijela, broj: 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, već je bio okončan predmetni postupak nabave sklapanjem ugovora s odabranim ponuditeljem.
Ističe da stoga, nije bio u mogućnosti postupiti po rješenju URŽ-a prema kojem se predmet vraća ugovorno tijelu na ponovno odlučivanje po žalbi žalitelja od 10.09.2021. godine, te odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe.
Napominje da je ugovorno tijelo neposredno po zaprimanju žalbe, žalbu usvojilo, tendersku dokumentaciju izmijenilo i izmjenu iste učinilo dostupnom za preuzimanje svim ponuditeljima, pa tako i žalitelju i nastavilo s postupkom nabave. Troškovi postupka su priznati žalitelju u iznosu od 526,50 KM (isti je potraživao 658,12 KM), odnosno, nije mu priznat jedino paušal od 25%, što iznosi 112,50 KM.
Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:
Ugovorni organ ni ne spori nepravilnost svog postupanja, a dostavljenim aktima uz Izjašnjenje isto potvrđuje i čini nespornim.
Prije svega Žalitelj ističe da Ugovorni organ ni ne spori nepravilnost svog postupanja, budući da potvrđuje da nije postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, te navodi:
„Stoga, nismo bili u mogućnosti postupiti po Vašem rješenju prema kojem se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje". Dakle, Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem potvrđuje osnovanost Žalbe koja je upravo i izjavljena zbog nepostupanja Ugovornog organa prema Rješenju URŽ-a.
Iako to nije predmet žalbe zbog ćutanja administracije (evidentno je i nesporno pasivno držanje Ugovornog organa - ne spori da nije donio novu Odluku prema uputama URŽ), žalitelj posebno ističe navode Izjašnjenja ugovornog organa koji ističe flagrantno kršenje Zakona o javnim

nabavkama, budući da kao razlog navodi „Danom zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2- 03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, kojim se usvaja žalba Nexen doo Banja Luka izjavljena na Rješenje ugovornog tijela, broj: 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, već je bio okončan predmetni postupak nabavke sklapanjem ugovora s odabranim ponuditeljem."
Sva nepravilnost i nezakonitost u postupanju Ugovornog organa je zapravo stala u prethodno citiranu rečenicu Izjašnjenja. Naime, Ugovorni organ potvrđuje da je žalba zaprimljena, ali potvrđuje da je prekršio suspenzivno dejstvo žalbe propisano članom 110. ZJN koji je jasan i eksplicitan:
„Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a."
Iako se žalba nalazila pred Uredom za razmatranje žalbi, Ugovorni organ je nastavio provoditi postupak javne nabavke.
Također, Ugovorni organ potvrđuje da nije postupio prema uputama Ureda za razmatranje žalbi koji je Rješenjem br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine eksplicitno naložio Ugovornom organu da donese novu odluku u pogledu odbijajućeg dijela:
„Također ugovorno tijelo rješavajući zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka ne spominje zahtijevani paušal iz Tar.br. 12 AT RS, a na što žalitelj s pravom ukazuje, budući da je istim tarifnim brojem propisano da odvjetniku pripada paušalna nagrada u iznosu 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnje u postupku za koje su sporedne radnje obavljene (prikupljanje informacija, pregled spisa, predaja podneska sudu, pošti i sl), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Istom odredbom nije propisano da je obaveza dokazati da su takve radnje poduzete, već se isti dodjeljuju po prirodi stvari, odnosno podrazumijeva se da su te radnje i poduzete, s obzirom da je punomoćnik žalitelja sačinio žalbu u ime i na račun žalitelja.
Prema gore navedenom se ne može utvrditi da li odbijajući stav iz točke 2. dispozitiva se odnosni na isti, budući da ugovorno tijelo u obrazloženju ožalbenog Rješenja ne navodi konkretne razloge odbijanja istog. S tim u vezi, ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno odlučiti o svim zahtjevima stranke za troškove, te navesti točno tko, kome i u kom roku je dužan iste isplatiti, kao i u slučaju odbijanja nekog dijela zahtjeva isto obrazložiti.
S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje osnovanost žalbenog navoda žalitelja, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka/Rješenje, te vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama."
Ugovorni organ Izjašnjenjem priznaje da žalitelju nije priznat paušal od 25%, međutim ne osporava da nije postupio prema uputama URŽ - koji je naložio donošenje nove, pravilne i zakonite odluke.
U konačnom, Ugovorni organ ni ne spori da nije donio novu odluku kako je to naloženo Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, to se žalba zbog ćutanja administracije / nedonošenja rješenja javlja u cijelosti osnovanom.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj ističe da ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti.

Naloži Ugovornom organu da donese odluku prema uputama kako je to naloženo Rješenjem URŽ br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine
Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku NXN-158/21/Ž od 10.09.2021. godine u iznosu od 658,12 KM
Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku NXN-158/21/Ž - 3 od 17.11.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, ukupno 1.316,24 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije postupilo prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, ističući da su rješenja Ureda za razmatranje žalbi konačna i izvršna, a kako je prošlo više od 25 dana od dana donošenja navedenog rješenja, a ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa nalogom i uputama iz navedenog rješenja, to predlaže da se predmetna žalba izjavljena zbog šutnje administracije uvaži u cijelosti i naloži ugovornom tijelu da u roku od 5 dana donese novu odluku i nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo dana 01.09.2021. godine na Portalu javnih nabava objavilo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave, broj obavijesti o nabavi 665-7-3-26-3-34/21.

Na navedenu tendersku dokumentaciju žalitelj, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu dana 10.09.2021. godine.
Postupajući po izjavljenoj žalbi na tendersku dokumentaciju, ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama donosi Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine kojim usvaja kao osnovanu žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju i zahtjev

žalitelja za naknadu troškova na ime sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM + PDV u iznosu od 76,50 KM, tj. ukupno 526,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Na navedeno Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, žalitelj je zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavio žalbu od 20.09.2021. godine koju je ugovorno tijelo zajedno sa Izjašnjenjem broj 02-19-1221/21 od 23.09.2021. godine i dokumentacijom u vezi sa postupkom javne nabave protiv kojeg je izjavljena žalba proslijedilo ovom tijelu na odlučivanje, koje je kod ovog tijela zaprimljeno 28.09.2021. godine.

Ovo tijelo donosi Rješenje broj JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, kojim usvaja navedenu žalbu žalitelja od 20.09.2021. godine, poništava Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, zajedno sa Ispravkom obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje po žalbi žalitelja od 10.09.2021. godine, te odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine.

Istim Rješenjem ovo tijelo usvojilo je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 20.09.2021. godine po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva. O nepostupanju po Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu zbog šutnje administracije navodi da je danom zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, kojim se usvaja žalba žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Rješenje ugovornog tijela broj: 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, već bio okončan predmetni postupak nabave sklapanjem ugovora s odabranim ponuditeljem i da stoga nije bilo u mogućnosti postupiti po rješenju URŽ-a prema kojem se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje po žalbi žalitelja od 10.09.2021. godine, te odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe. S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je dana 27.09.2021. godine sačinjen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-19-1221/21 i da je ugovorno tijelo dana 28.09.2021. godine donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj 02-19-1221-1/21 na temelju koje je ugovorno tijelo sa izabranim ponditeljem zaključilo Ugovor broj 02-19-1221-2/21 od 20.10.2021. godine.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, da je ugovorno tijelo ovom tijelu proslijedilo žalbu žalitelja izjavljenu na Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu broj 02-19-1221/21 od 23.09.2021. godine, koje je kod ovog tijela zaprimljeno 28.09.2021. godine, a da je i pored toga ugovorno tijelo nastavilo sa postupkom javne nabave i donijelo dana 28.09.2021. godine Odluku o dodjeli ugovora, dakle u vrijeme kada se žalba žalitelja izjavljena na Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine nalazila kod ovog tijela na odlučivanju, ovo tijelo konstatira da je navedenim postupanjem ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 110. Zakona o javnim nabavama koji propisuje da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključivanje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Dakle, ugovorno tijelo je prijemom žalbe žalitelja od 20.09.2021. godine izjavljene na Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine bilo dužno obustaviti predmeni postupak javne nabave do donošenja odluke URŽ-a po navedenoj žalbi. Suprotno tome, ugovorno tijelo nastavlja sa postupkom javne nabave i prije nego je ovo tijelo donijelo rješenje kojim je odlučilo o žalbi žalitelja od 20.09.2021. godine ugovorno tijelo donosi Odluku o dodjeli ugovora broj 02-19-1221-1/21 od 28.09.2021. godine i zaključuje ugovor sa izabranim ponuditeljem 20.10.2021. godine, a Rješenje ovog tijela broj JN2-03-07-1-2662-8/21 je doneseno 21.10.2021. godine.
S obziorom na utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu žalbu žalitelja od 20.09.2021. godine zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu broj 02-19-1221/21 od 23.09.2021. godine, a da nije obustavilo predmetni postupak javne nabave do donošenja odluke URŽ-a po žalbi, već je nastavilo sa postupkom i okončalo isti donošenjem Odluke o dodjeli ugovora i zaključivanjem ugovora, prije nego je zaprimilo Rješenje ovog tijela broj JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 110. Zakona o javnim nabavama, a na što i žalitelj osnovano ukazuje u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela kada ističe da je ugovorno tijelo prekršilo suspenzivno dejstvo žalbe propisano člankom 110. ZJN.

Stoga ovo tijelo smatra da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, s obzirom da je navedeno postupanje ugovornog tijela dovelo do povrede zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, konkretno do povrede članka 110. ZJN, što je dovelo do nezakonite dodjele ugovora, a zbog čega je potrebno poništiti predmetni postupak javne nabave u cijelosti. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 17.11.2021. godine po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 17.11.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 17.11.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM**. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM,** te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal

u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a)., 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (1) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva,
- Općina Tomislavgrad,
- Marel-electric d.o.o. Tomislavgrad,
- Evidencija,
- a/a.